

Nota inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan St. Michielsgestelseweg 7, Vught

Inleiding

Het voorontwerp van het bestemmingsplan “St. Michielsgestelseweg 7, Vught” heeft van 25 april 2019 tot en met 5 juni 2019 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Daarbij is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk zijn mening over het plan kenbaar te maken. De terinzagelegging is gepubliceerd in het Klaverblad en op de gemeentelijke website.

Ook is ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp van het bestemmingsplan “St. Michielsgestelseweg 7, Vught” toegezonden aan de bij het plan betrokken instanties te weten:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant;
- Waterschap De Dommel;

In deze “Nota inspraak en vooroverleg” zijn alle ingekomen reacties opgenomen en geven wij aan wat wij hiervan vinden.

De reacties zijn samengevat weergegeven. De reacties zijn in hun totaliteit afgewogen. Voorzover deze niet volledig zijn weergegeven, betekent het dus niet dat hier bij de beoordeling geen rekening mee is gehouden.

Inspraak

Tijdens de inspraakperiode is één inspraakreactie ontvangen: Op 17 mei 2019. Dat is binnen de daarvoor aangegeven termijn. De inspraakreactie is daarmee ontvankelijk.

Volgens de Wet bescherming persoonsgegevens mogen NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet op internet worden aangeboden. Een uitzondering geldt voor gegevens van:

- Ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon;
- Personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden.

Als het voor de uitoefening van een publieke taak nodig is, mogen de persoonsgegevens wel digitaal aangeboden worden.

Tegenwoordig worden bestemmingsplannen met bijbehorende stukken ook digitaal geplaatst.

Daarom zijn in deze inspraaknota de gegevens van private personen niet opgenomen, maar wordt gewerkt met nummering. Bij deze nota hoort een apart overzicht waarin de NAW-gegevens wel zijn opgenomen. Deze wordt wel analoog ter inzage gelegd.

Inspreker 1

Samenvatting inspraakreactie

- 1.a Inspreker merkt op dat de exploitatie van verblijfsaccommodaties door inspreker, niet is vermeld in de toelichting van het bestemmingsplan. Hierbij geeft inspreker aan dat als gevolg

van de exploitatie van verblijfsaccommodaties het aantal voertuigbewegingen – in tegenstelling tot hetgeen hierover in de rapportage van het akoestisch onderzoek is vermeld – maar dan 50 per dag is;

- 1.b Gronden in de nabijheid van de initiatieflocatie worden bemest, als gevolg waarvan geurhinder kan ontstaan ter plaatse van de initiatieflocatie.

Reactie gemeente

- 1.a Er is terecht opgemerkt dat de verhuur van recreatieve verblijfsaccommodaties niet is vermeld in de toelichting van het bestemmingsplan. Dit zal worden toegevoegd aan de paragraaf Bedrijven en milieuzonering.

Voor geluidgevoelige functies (zoals de nieuwe woning van initiatiefnemer) kan worden uitgegaan van de planologische situatie in het bestemmingsplan. De inspreker heeft een woonbestemming, met daarop een functieaanduiding “specifieke vorm van wonen – gastenverblijf”. In de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat bebouwing moet worden opgericht binnen het bouwvlak. Vanwege de beperkte omvang van het bouwvlak is planologisch sprake van een kleinschalige activiteit. In het akoestisch onderzoek is derhalve terecht uitgegaan van een aantal te verachten verkeersbewegingen van minder dan 50 per etmaal. Om die reden is de St. Michielsgestelseweg terecht aangemerkt als akoestisch niet relevant.

Conclusie: Aanvulling paragraaf Bedrijven en milieuzonering met de activiteit “verhuur van recreatieve verblijfsaccommodaties”. Voor het overige leidt dit onderdeel van de inspraakreactie niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

- 1.b In het bestemmingsplan worden alleen ruimtelijk relevante aspecten geregeld. De regels voor het uitrijden van mest zijn uitputtend geregeld in de Meststoffenwet. Het bestemmingsplan bevat derhalve geen regels over het uitrijden van mest.

Conclusie: Geen wijzigingen

Vooroverleg

1. De provincie heeft laten weten geen aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen.

Conclusie: Geen wijzigingen

Vught, 3 september 2019