

Nota van zienswijzen

Project: realisatie van een schietterrein met schietmasten en clubgebouw t.b.v. schutterij St. Sebastianus Schinnen op (een deel van) het perceel Schinnen D4682.

Onderdeel: concept-projectbesluit

Datum zienswijzentermijn: 15 juli 2010 t/m 26 augustus 2010

Ingediende zienswijzen:

1. drs. M.C.M. Hissel, Stationsstraat 27a, 6365 CK Schinnen.
2. mw. mr. drs. J.M. Stedelaar, Achmea Rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw Larue-Cuperus, Stationsstraat 28B, 6365 CK Schinnen.

De ingediende zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Zienswijze M.C.M. Hissel

1. Overlast

Na verkeersstromen, milieupark, hondenpension en A76 wordt de buurt nu geconfronteerd met een nieuwe bron van overlast. Deze overlast zal zich met name manifesteren in de nu nog rustige periodes van avond en weekend. Eventuele toekomstige uitbreiding van bebouwing en gebruik zal dit nog verder doen toenemen.

Naast de schietoefening zal het terrein ook worden gebruikt voor horeca-activiteiten en evenementen, hetgeen tot extra overlast zal leiden op het gebied van geluid en verkeersaantrekkende werking

Gemeentelijke reactie

Het beoogde schietterrein is gelegen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Breinder en valt binnen het hierin opgenomen bouwvlak met de bestemming Bedrijfsdoeleinden. Voor bedrijven biedt dit bestemmingsplan reeds ruime rechtstreekse bebouwingsmogelijkheden voor bedrijven in de milieucategorie 2 (en met toepassing van een binnenplanse ontheffing ook bedrijven in de milieucategorie 3) en de hiermee inherent verbonden verkeersbewegingen en geluidsproductie. Ook de reeds bestaande bedrijven en de ligging van het spoor en de autosnelweg, alsmede de drukke Stationsstraat, leiden al tot een zeker achtergrondniveau voor wat betreft geluid. De bijdrage die een schutterij hieraan zal leveren wordt niet gezien als onevenredig belastend voor de woonomgeving, zeker gelet op de afstand tot de woning van de heer Hissel.

De gemeente heeft ten aanzien van de schutterijen regels opgesteld, die onder meer moeten voorkomen dat er sprake is van een onevenredige aantasting van het woonmilieu. Zo is er sprake van een beperkte oppervlakte van het clublokaal en wordt het gebruik van het terrein en de bebouwing beperkt tot verenigingsactiviteiten. Zo zijn horeca-activiteiten alleen toegestaan onder de noemer "huiselijk gebruik", zoals ook gebruikelijk is bij andere sportkantines.

De huidige procedure voorziet slechts in een planologische regeling voor hetgeen wat betreft bebouwing en functies is aangevraagd. Dit zal ook in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Kernen worden vastgelegd. Een verruiming van de bouw- of gebruiksmogelijkheden is derhalve alleen mogelijk middels een nieuwe planologische

procedure, waarbij belanghebbenden gebruik kunnen maken van de hieraan gekoppelde rechtsmogelijkheden.

2. Geluid

De plannen zijn onvoldoende onderbouwd met geluidsmetingen, inclusief de effecten van gevolglawaai van de honden in het aangrenzende buurpand. Ook is in geluidsmetingen geen rekening gehouden met de striktere normen na 19.00 uur. Ook is er geen rekening gehouden met het feit dat het schietterrein tegen de voorzijde van een stiltegebied aan ligt. Verder is niet aangetoond dat aan de circulaire traditioneel schieten is voldaan en is de inrichting niet getoetst aan de Provinciale milieuvergunning.

Aangezien het achtergrondgeluidniveau ter plaatse van de betrokken woningen niet is bepaald is er geen referentieniveau vastgesteld en kan de meting die voorligt worden aangeduid als ondeugdelijk.

Gemeentelijke reactie

De Raad van State heeft in de planologische procedure uit 2007 aangegeven dat het geluidsrapport niet deugdelijk was onderbouwd voor wat betreft de Lr-waarde. Voor het overige werd de inhoud van het geluidsrapport niet bestreden. Inmiddels is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (het Activiteitenbesluit) echter gewijzigd, waarbij is bepaald dat de geluidsnormen ten aanzien van de Lr-waarde niet meer van toepassing zijn op schutterijen. Een en ander is ook weergegeven in de Handreiking Traditioneel Schieten, opgesteld door de provincie Limburg. De voorgestelde ontwikkeling past qua geluidsonwikkeling, met toepassing van een wattenbak, geheel binnen de kaders van de Handreiking.

3. Verkeer en parkeren

De beoogde activiteiten zullen leiden tot een toename van het aantal verkeersbewegingen. Daarnaast kunnen afzwaaiende kogels gevaar opleveren voor de naastgelegen spoorlijn. Verder wordt aangegeven dat parkeren op het eigen terrein bij evenementen niet mogelijk is.

Gemeentelijke reactie

Ontsluiting van de Breinder (waarbinnen het genoemde perceel zich bevindt) vindt plaats via respectievelijk de Breinderveldweg, Breinder en Stationsstraat. Deze wegen (gecategoriseerd als ontsluitingswegen) zijn bedoeld voor het verwerken van ontsluitende verkeersstromen. De inrichting van wegvakken is op dit gebruik aangepast en daarnaast geldt een maximumsnelheid van 50 km/u. In de huidige situatie, tijdens kantooruren en daarbuiten, is geen sprake van overbelasting van genoemde wegvakken. Daarnaast zullen schutterijactiviteiten voornamelijk plaatsvinden buiten reguliere kantooruren (weekend/avond). In principe dus op tijdstippen dat minder verkeer de genoemde wegen gebruikt dan bijvoorbeeld tijdens een reguliere werkdag. Van onevenredig gebruik is dan ook geen sprake, zeker rekeninghoudend met het feit dat voor het beoogd gebruik van een weg geen onderscheid wordt gemaakt tussen dagdelen onderling.

Binnen de ruimtelijke onderbouwing geldt ook niet het uitgangspunt dat parkeren tijdens evenementen enkel op eigen terrein opgelost dient te worden. Bij ieder evenement, waar dan ook, kan sprake zijn van een kortdurende verhoogde parkeerbelasting veroorzaakt door

bijvoorbeeld gasten of evenementgangers. Evenementen in het kader van de schutterij vinden in de regel plaats buiten kantooruren, hoofdzakelijk in het weekend. Tijdens deze momenten wordt het bedrijventerrein Breinder nagenoeg niet gebruikt. Openbare parkeerruimte op de Breinder kan worden gebruikt om deze tijdelijke verhoogde druk op te vangen zonder dat dit overlast hoeft te veroorzaken voor omwonenden. Voor het houden van een evenement dient de gemeente Schinnen een vergunning af te geven. Voordat deze wordt verleend worden diverse belangen afgewogen waaronder verkeer- en parkeervraagstukken.

4. Aard van de bedrijfsactiviteiten

De activiteiten van de schutterij kunnen niet worden geschaard onder bedrijfsmatige activiteiten en hebben derhalve geen plaats op een bedrijventerrein.

Gemeentelijke reactie

Het bestemmingsplan voorziet op het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein inderdaad niet in schuttersactiviteiten. Echter, is het onderhavige perceel te klein om een bedrijfsgebouw van voldoende omvang neer te zetten. Op grond van een gedegen ruimtelijke afweging acht de gemeente het vestigen van een schietterrein op de voorgestelde locatie ruimtelijk aanvaardbaar en heeft het college besloten tot het opstarten van een projectprocedure, teneinde te kunnen afwijken van de in het bestemmingsplan opgenomen voorschriften. Onder meer argumenten als de ligging van de locatie binnen de provinciale contour, de minimale ruimtelijke impact op deze locatie en de ligging van de locatie aan de rand van het bedrijventerrein en tegen het buitengebied hebben meegespeeld in de belangenafweging.

5. Overige aspecten

- Inzake het verzoek is er onvoldoende gecommuniceerd met belanghebbenden.
- Er is niet ingegaan op maatregelen ter voorkoming van loodverlies.
- Het besluit, alsmede de voorschriften zijn niet afgestemd op de landelijke norm.
- Er is onvoldoende gewaarborgd dat enkel bevoegde personen zullen schieten.

Gemeentelijke reactie

- De locatie is al eerder in beeld geweest en in het kader van de voorbereiding van het nu voorliggende plan is voldaan aan de wettelijke vereisten voor wat betreft inspraak voor burgers.
- Door het gebruik van de kogelvanger wordt 100% van de kogels opgevangen. De loodemissie in de natuur wordt hierdoor tot nul gereduceerd. Het schieten gebeurt onder toezicht van een gekwalificeerd persoon, waardoor naast de kogelvanger schieten eigenlijk uitgesloten is.
- Het plan voldoet aan de uitgangspunten uit de Handreiking Traditioneel Schieten. In de ruimtelijke onderbouwing zijn alle relevante aspecten uitgewerkt en deze hebben niet gewezen op belemmeringen ten aanzien van het voorliggende plan.
- Uit een verklaring van de schutterij blijkt dat er strikte voorwaarden zijn gesteld aan het mogen schieten. Zo bepaalt een schietcommissie wie er mag schieten en is er een strikte leeftijdsgrens van 16 jaar of ouder. Aspirant schutters mogen het eerste jaar alleen schieten van af een affuit, die de miskans tot nul reduceert. De schutterij heeft daarnaast 5 buksenmeesters die toezicht houden op werkzaamheden aan de buks. Bovendien zijn slechts

schutters van St. Sebastianus gerechtigd om te schieten. De schutterij heeft circa 20 leden, die vrijwel nooit allemaal aanwezig zijn. De schutterij geeft tevens aan dat het in de 10 jaar dat er reeds geschoten wordt nog nooit een kogel langs de kogelvanger is gegaan.

Zienswijze Larue–Cuperus

1. Geluid

De schietactiviteiten zullen met name in het weekend en de doordeweekse oefenavonden leiden tot aanzienlijke geluidsoverlast en vormen hiermee een ernstige inbreuk op het woongenot. In de ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende rekening gehouden met de aanwezige functies en waarden in het gebied. Het projectbesluit is dan ook onzorgvuldig voorbereid en kan derhalve niet in stand blijven.

Gemeentelijke reactie

De ligging op een bedrijventerrein, waarbij geschoten wordt richting het buitengebied, alsmede het feit dat het beoogde terrein is gelegen op enige afstand van woningen zijn juist redenen geweest om te kiezen voor de nu voorgestelde locatie. In de ruimtelijke onderbouwing is ingegaan op de ruimtelijke aspecten, alsook de eventuele gevolgen op het gebied van geluid, milieu, externe veiligheid etc. Er is dus wel degelijk sprake geweest van een deugdelijke motivering.

2. Verkeer en parkeren

In de ruimtelijke onderbouwing is niet inzichtelijk gemaakt hoeveel parkeerplaatsen er nodig zijn, hoe dit aantal zich verhoudt tot het gemeentelijk parkeerbeleid en de landelijke richtlijn. Ook is er onvoldoende aandacht voor de toename van het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van de beoogde activiteiten.

Gemeentelijke reactie

Ontsluiting van de Breinder (waarbinnen het genoemde perceel zich bevindt) vindt plaats via respectievelijk de Breinderveldweg, Breinder en Stationsstraat. Deze wegen (gecategoriseerd als ontsluitingswegen) zijn bedoeld voor het verwerken van ontsluitende verkeersstromen. De inrichting van wegvakken is op dit gebruik aangepast en daarnaast geldt een maximumsnelheid van 50 km/u. In de huidige situatie, tijdens kantooruren en daarbuiten, is geen sprake van overbelasting van genoemde wegvakken. Daarnaast zullen schutterijactiviteiten voornamelijk plaatsvinden buiten reguliere kantooruren (weekend/avond). In principe dus op tijdstippen dat minder verkeer de genoemde wegen gebruikt dan bijvoorbeeld tijdens een reguliere werkdag. Van onevenredig gebruik is dan ook geen sprake, zeker rekeninghoudend met het feit dat voor het beoogd gebruik van een weg geen onderscheid wordt gemaakt tussen dagdelen onderling.

Binnen de ruimtelijke onderbouwing geldt ook niet het uitgangspunt dat parkeren tijdens evenementen enkel op eigen terrein opgelost dient te worden. Bij ieder evenement, waar dan ook, kan sprake zijn van een kortdurende verhoogde parkeerbelasting veroorzaakt door bijvoorbeeld gasten of evenementgangers. Evenementen in het kader van de schutterij vinden in de regel plaats buiten kantooruren, hoofdzakelijk in het weekend. Tijdens deze momenten wordt het bedrijventerrein Breinder nagenoeg niet gebruikt. Openbare parkeerruimte op de Breinder kan worden gebruikt om deze tijdelijke verhoogde druk op te vangen zonder dat dit overlast hoeft te veroorzaken voor omwonenden. Voor het houden

van een evenement dient de gemeente Schinnen een vergunning af te geven. Voordat deze wordt verleend worden diverse belangen afgewogen waaronder verkeer- en parkeervraagstukken.

3. Externe veiligheid

In de planregels zijn geen criteria ten aanzien van schietbevoegdheden van schutters opgenomen om te waarborgen dat er daadwerkelijk geen kogels afdwalen. Ook ten aanzien van de naastgelegen spoorlijn, alsmede de geplande Buitenring, kan geen garantie worden afgegeven dat er daadwerkelijk geen kogels naast de kogelvanger belanden.

Gemeentelijke reactie

Door het gebruik van een kogelvanger, alsmede het toezicht door een schietcommissie en buksenmeesters en tal van veiligheidsmaatregelen, kan gesteld worden dat de kans op het missen van de kogelvanger nihil is. De schutterij heeft verklaard dat in de afgelopen 10 jaar dat er op een kogelvanger wordt geschoten nog niet naast deze kogelvanger is geschoten.

4. Aantasting woongenot

De schietactiviteiten gaan ten kosten van de rust en het woongenot in de naastgelegen woonomgeving. Vooral in de weekenden en gedurende evenementen zal de overlast ernstig zijn. Ten aanzien van de gesuggereerde wattenbakken (die volgens reclamant nog helemaal niet op de markt zijn) en de opmerking dat er met gemodificeerde buksen zal worden geschoten zijn onvoldoende voorwaarden opgenomen. Het plan zal verder een waardeverminderend effect hebben op de omringende woningen.

Gemeentelijke reactie

Het schietterrein is gevestigd op enige afstand tot woningen en de schutterij oefent op gezette en beperkte tijden, hetgeen ook in de besluitvorming als voorwaarde is opgenomen. Het toepassen van de wattenbakken blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing en de tekeningen bij de bouwaanvraag. Deze zaken maken onderdeel uit van het besluit en kunnen derhalve afgedwongen worden. Gelet op de beperkte omvang van de bebouwing, de redelijke afstand tot de woning van reclamant, alsmede het feit dat wordt voldaan aan alle geldende wettelijke regels wordt het onwaarschijnlijk geacht dat de beoogde ontwikkeling een waardeverminderend effect heeft op de omringende woningen.

5. Overige aspecten

- De voorwaarde dat alleen leden van de schutterij gebruik mogen maken van de schietinrichting is niet te controleren cq handhaven. Verzocht wordt om in de planregels nadere voorwaarden op te nemen over de aard van het gebruik, het maximum aantal leden en het maximum aantal deelnemers bij evenementen.
- Betwijfeld wordt of de gemeente een onafhankelijke beslissing in deze kwestie kan nemen, nu blijkt dat deze grondeigenaar is van het beoogde schietterrein en hierin een financiële bijdrage levert.
- In de legenda bij de plankaart ontbreekt een nadere aanduiding voor het bouwvlak.
- In de planregels is te weinig concreet geformuleerd welke activiteiten ter plaatse zijn toegestaan. Een horecafunctie is hier volstrekt onwenselijk.
- Niet het college, maar de gemeenteraad had het voorliggende besluit moeten nemen.

Gemeentelijke reactie

- De planregels dienen voorschriften te bevatten van ruimtelijke aard. De schutterij dient bij haar activiteiten rekening te houden met de voor schutterijen geldende richtlijnen en veiligheidsvoorwaarden. Zoals eerder genoemd zijn er tal van maatregelen die de veiligheid moeten waarborgen. Ten aanzien van de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden zijn in de ruimtelijke onderbouwing, die onderdeel uitmaakt van het te nemen besluit, voldoende voorwaarden opgenomen om de activiteiten op de beoogde locatie in te perken.
- De gemeente is eigenaar van het perceel aan de Breinderveldweg en heeft, nadat het college heeft ingestemd met het opstarten van de projectprocedure, een huurovereenkomst met de schutterij opgesteld. De gemeente heeft echter een onafhankelijke en deugdelijk gemotiveerde keuze gemaakt voor het betreffende perceel.
- De plankaart verwijst alleen naar de betreffende projectlocatie, maar vormt geen planologisch kader. Het is niet mogelijk om op basis van het voorliggende projectbesluit verdere bebouwing of gebruik toe te staan. In het nieuwe bestemmingsplan voor de kernen, waarin ook het bedrijventerrein zal worden opgenomen, zal een passende bestemming met bouwvlak worden opgenomen.
- Het vaststellen van een projectbesluit is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Deze kan echter deze bevoegdheid delegeren aan het college van Burgemeester en Wethouders. In haar vergadering van 16 december 2010 heeft de raad een initiatiefvoorstel aangenomen om alle schutterijgerelateerde projectbesluit en ruimtelijke afwijkingen te delegeren aan het college.

Nota van zienswijzen

Project: realisatie van een schietterrein met schietmasten en clubgebouw t.b.v. schutterij St. Sebastianus Schinnen op (een deel van) het perceel Schinnen D4682.

Onderdeel: concept-bouwvergunning eerste fase

Datum zienswijzentermijn: 26 januari 2011 t/m 9 maart 2011

Ingediende zienswijzen:

1. drs. M.C.M. Hissel, Stationsstraat 27a, 6365 CK Schinnen (heeft uitstel gekregen tot 17 maart).
2. mr. I.J.L. Daemen, van Dijk c.s. advocaten, namens de heer en mevrouw Larue-Cuperus, Stationsstraat 28B, 6365 CK Schinnen.

De ingediende zienswijzen zijn binnen de aangegeven termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. De zienswijzen van beide klagers (van Dijk c.s. advocaten namens dhr. H.T.M. Larue en mevr. I. Larue-Cuperus en de heer M. Hissel) zijn inhoudelijk identiek en kunnen als volgt verkort worden weergegeven:

1. Afstanden i.v.m. schietlawaai

De gemeente heeft onvoldoende rekening gehouden met een uitspraak van de Raad van State, waarvan de strekking is dat schutterijen weliswaar niet meer vergunningplichtig zijn omdat ze onder het Activiteitenbesluit vallen, maar dat de gemeente bij het opstellen van een bestemmingsplan wel degelijk rekening moet houden met de gevolgen van het schietlawaai om het omringende leefklimaat.

Gemeentelijke reactie

In de ruimtelijke onderbouwing is duidelijk aangegeven dat, hoewel de Wet Geluidhinder zelf geen beperkingen oplegt aan het voorliggende bouwplan, het geluid dat van de schietbaan afkomt wel nadrukkelijk is meegenomen in de overwegingen om op deze locatie de schutterijvereniging te vestigen.

De genoemde VNG-brochure is een hulpmiddel en is niet bedoeld als “pseudo-wetgeving”. De in de VNG-brochure genoemde afstanden zijn vanuit het principe van lokaal maatwerk en daarom alleen gemotiveerd toe te passen. Deze waarden zijn dus slechts indicatieve waarden en mogen daarom niet worden gebruikt bij de definitieve vaststelling van milieuzoneringen. In de brochure is voor het aspect gevaar een normafstand opgenomen van 500 meter en voor geluid 300 meter. Het schootsveld is niet gesitueerd in de richting van de woonbebouwing van de kern Schinnen en door het gebruik van een kogelvanger vormt deze afstand bij deze ontwikkeling dus ook geen beperkende factor. Weliswaar liggen binnen een afstand van 300 meter van de schietlocatie geluidgevoelige objecten. Dit valt echter te motiveren op grond van een aantal argumenten

– de in de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering genoemde afstanden zijn gebaseerd op het omgevingstype “rustig woongebied”. Voor het omgevingstype “gemengd gebied” kan flexibeler worden omgegaan met de aangegeven afstanden. Van een rustig woongebied is op onderhavige locatie geenszins sprake: de beoogde planlocatie is gesitueerd op een bedrijventerrein, dat aan één zijde wordt geflankeerd door een autosnelweg en aan de andere door een spoorlijn. Bovendien is de woning van reclamant gelegen aan een drukke doorgaande weg. Door de bedrijfsactiviteiten op dit terrein, alsmede het achtergrondniveau

van het weg- en spoorverkeer, kan er in casu niet worden gesproken van een rustige woonwijk.

– Ondanks dat er geen wettelijk beperkende geluidnormen meer zijn, heeft de schutterijvereniging St. Sebastianus er toch voor gekozen om het geluid voor omwonenden zoveel als mogelijk te beperken. Uitgangspunt daarbij is dat de schutterijvereniging gebruik zal maken van gemodificeerde buksen en zogenaamde wattenbakken. Hierdoor blijft het geluid beperkt tot de ontploffing van het kruit voor het afvuren van de kogel.

Op grond van bovenstaande overwegingen worden de zienswijzen voor wat betreft het argument geluid beoordeeld als niet gegrond.

2. Geluid

Het schietterrein zal gedurende het jaar intensief gebruikt worden, zowel voor het oefenen als voor wedstrijden en evenementen, hetgeen zal leiden tot zowel geluidsoverlast als parkeeroverlast en verkeersbewegingen in het algemeen. Bovendien zal er ook sprake zijn van indirect geluid van de honden in het naastgelegen africhtingscentrum cq hondenasiel. Dit alles leidt tot een onredelijke belasting van het aangrenzende woonmilieu, hetgeen door de gemeente onvoldoende in haar afwegingen is meegenomen.

Gemeentelijke reactie

De bedrijfsactiviteiten van het africhtingscentrum K9 zijn inmiddels beëindigd en spelen in de afweging voor het schietterrein geen rol. Al bij de aanvraag in 2006 is een geluidsonderzoek gedaan. Hoewel de toetsing van de schietgeluiden later onjuist bleek, kunnen de geluidsmetingen van autoverkeer wel in stand blijven. De toename van de geluidsbelasting ten gevolge van een toename van het aantal verkeersbewegingen blijft volgens dit onderzoek ruim binnen de wettelijke voorkeursgrenswaarden. Bovendien geldt ter plaatse een bedrijfsmatige bestemming en een regulier bedrijf dat zich op deze locatie zou vestigen zou ook een minimaal gelijkwaardige verkeersaantrekkende werking kunnen hebben dan het beoogde schietterrein. Overigens bevinden de woningen van reclamanten zich niet aan de directe toegangsweg tot het schietterrein en is mede door de aanwezigheid van omliggende bedrijven op het bedrijventerrein en de grote afstand tussen inrichtingsterrein en deze woningen het verkeer ten behoeve van de schutterij ter plaatse van deze woningen niet akoestisch herkenbaar als komende van of gaande naar de schutterijvereniging. De akoestische consequenties van verkeersbewegingen ten gevolge van de voorgenomen activiteiten vormen dan ook geen belemmering voor de realisatie van het schutterslokaal op de locatie aan de Breinderveldweg.

Het schietterrein biedt voldoende ruimte voor parkeren op eigen terrein, aan de voorzijde van het perceel. Alleen bij evenementen zou er sprake kunnen zijn van parkeren in openbaar gebied. Daar deze evenementen doorgaans in de weekends plaats vinden, als er op het bedrijventerrein verder weinig bedrijvigheid plaats vindt, zal hier geen sprake zijn van een onevenredige parkeerbelasting van het omliggende gebied.

Op grond van bovenstaande overwegingen worden de zienswijzen voor wat betreft het argument verkeer/parkeren beoordeeld als niet gegrond.

3. Gebrekkige ruimtelijke onderbouwing

De ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende, daar deze onvoldoende ingaat op de strijdigheid met de planvoorschriften, de gewenste planologische ontwikkeling van het gebied en de noodzaak van vestiging op een bedrijventerrein. Ook is het beoogde gebruik van het perceel onvoldoende verduidelijkt. Door een te algemene omschrijving ontstaat er veel rechtsonzekerheid bij belanghebbenden. Verder is het voor de niet duidelijk of de aanvrager nu de gemeente is of de schutterij.

Gemeentelijke reactie

De bouwvergunning, daterende van 9 november 2009, is aangevraagd door schutterij St. Sebastianus. Dit staat ook in de inleiding van de ruimtelijke onderbouwing.

In paragraaf 2.3 van de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat de ontwikkeling in strijd is met de bestemming bedrijfsdoeleinden die op het perceel rust. Op grond hiervan kan de beoogde ontwikkeling alleen mogelijk worden gemaakt middels een projectprocedure. Nadat het college in een eerder stadium haar principemedewerking heeft toegezegd aan de ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, waarin de vestiging van een schietterrein met clublokaal wordt getoetst aan de gangbare ruimtelijke criteria.

De reden voor vestiging op het bedrijventerrein is gelegen in het feit dat hier nog een reststrook aanwezig was, die zich door de beperkte oppervlakte minder goed leent voor nieuwvestiging van een bedrijf met de bijbehorende bebouwing. Op grond van de reeds aanwezige bouw mogelijkheden voor bedrijfsbebouwing, de ligging binnen de provinciale contour, de goede ontsluitingsmogelijkheden en de ligging in een gebied met reeds een bovengemiddeld achtergrondgeluid-niveau ziet de gemeente deze locatie als een geschikte locatie voor het vestigen van een schietterrein. Met name in paragraaf 3.4 is een uiteenzetting gegeven voor de keuze voor de beoogde locatie aan de Breinderveldweg.

De gemeente heeft ervoor gekozen om geen extra beperkende voorwaarden te verbinden aan het projectbesluit. In de huurovereenkomst is afgesproken dat het terrein uitsluitend mag worden gebruikt en ingericht op een wijze die gerelateerd is aan een schietvereniging. Aanverwante activiteiten (horeca) dienen ondergeschikt en gerelateerd te zijn aan de functie van schietterrein (vergelijkbaar met de mogelijkheden van voetbalkantines). Hiervoor dient overigens nog een separate horeca- en exploitatievergunning te worden aangevraagd. Zelfstandige horeca is in ieder geval niet toegestaan. Ook voor evenementen dient een aparte evenementenvergunning te worden aangevraagd.

4. Veiligheid

De ontwerp-bouwvergunning is onvoldoende gemotiveerd voor wat betreft het veiligheidsaspect. De voorgestelde kogelvangers zijn volgens klager nog niet verkrijgbaar en ook is onduidelijk wie toeziet op het onderhoud van deze kogelvangers. Ook is niet duidelijk of andere verenigingen mogen schieten zonder affuit. Bovendien zouden er minimale schietbevoegdheden van de schutters op het terrein kunnen worden geëist.

Gemeentelijke reactie

De gewatteerde bakken zijn al enige tijd op de markt en worden inmiddels bij meerdere verenigingen toegepast, waarbij is gebleken dat het geluid van de afketsende kogel op de achterplaat van de kogelvanger uitstekend worden geneutraliseerd.

Het aspect externe veiligheid is reeds in de ruimtelijke onderbouwing voldoende gemotiveerd.

5. Planschade

De voorgenomen ontwikkeling zal een waardedaling van de woning van indiener tot gevolg hebben, in welk geval de gemeente aansprakelijk zal worden gesteld voor eventuele planschade.

Gemeentelijke reactie

Eenieder die zich economisch benadeeld voelt door een planologisch besluit van de gemeente kan een claim indienen ten aanzien van planschade. Ten aanzien hiervan wordt met initiatiefnemers (in casu de schutterijen) een planschade-overeenkomst gesloten, die inhoudt dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor eventuele toegekende planschadeclaims.

6. Alternatieven

Onduidelijk is of er alternatieve locaties onderzocht zijn en zo ja, waarom de keuze is gevallen op de locatie op de Breinder.

Gemeentelijke reactie

Het beoogde schietterrein betreft een perceel op de Breinder dat door een gewijzigde uitvoering van andere bedrijfsgebouwen kan worden aangemerkt als “reststrook”, die minder geschikt voor de vestiging van een volwaardig bedrijf. Voor een schietterrein met de bijbehorende voorzieningen is het perceel echter groot genoeg. Bovendien is de ontsluiting van het perceel door zijn ligging goed te noemen. Gelet op de overige bedrijfsfuncties die zich in het gebied bevinden en het feit dat hierdoor geen aantasting hoeft plaats te vinden van het buitengebied, ziet de gemeente de gekozen locatie als een goede plek voor deze ontwikkeling. Er was derhalve geen reden om andere locaties te onderzoeken.

Conclusie

Concluderend kan, gelet op de gemeentelijke argumentatie als weergegeven in deze Nota van zienswijzen, worden gesteld dat de gemeente van mening is dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling in de hiertoe opgestelde ruimtelijke onderbouwing voldoende is onderbouwd. De ingediende zienswijzen leiden dan ook niet tot een wijziging van het gemeentelijk standpunt ten aanzien van het beoogde schietterrein met clublocatie op bedrijventerrein de Breinder.