

**Bijlage:
aanpassing toelichting**

In de toelichting komt de paragraaf “Ontwikkelingen rond de maatschappelijke voorzieningen” op pagina 25 van de toelichting te vervallen. Dit als gevolg van het komen te vervallen van de aanduiding “studiegebied maatschappelijke doeleinden/wonen/ontsluiting” op de plankkaart

Bijlage: goedkeuringsbesluit GS

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp
Vastgesteld bestemmingsplan "Schoonveld" gemeente Vught

Nummer
1038056
Directie
ROH

BESLISSING van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 26 april 2005, nummer 1038056, over de goedkeuring van het bestemmingsplan "Schoonveld" van de gemeente Vught.

1. Behandelingsprocedure

- 1.1 De raad van de gemeente Vught heeft op 7 oktober 2004 het bestemmingsplan "Schoonveld" vastgesteld. Burgemeester en wethouders van die gemeente hebben bij brief van 26 oktober 2004, die wij op 28 oktober 2004 hebben ontvangen, dit bestemmingsplan aan ons ter goedkeuring ingezonden.
- 1.2 Artikel 10:31 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, wij binnen dertien weken na de verzending ter goedkeuring ons besluit omtrent goedkeuring bekend dienen te maken aan de gemeenteraad. Ingevolge artikel 28 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bedraagt deze termijn zes maanden, te rekenen vanaf de afloop van de termijn van terinzagelegging van het vastgestelde plan, indien daartegen tijdig bedenkingen zijn ingebracht.
- 1.3 Artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaalt verder nog, dat wij de Provinciale Planologische Commissie horen, voordat wij beslissen over de goedkeuring van een bestemmingsplan. De Provinciale Planologische Commissie heeft ons op 2005 over de goedkeuring van dit plan advies uitgebracht.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



1.4 Blijkens de stukken is de procedure, die in de Wet op de Ruimtelijke Ordening is voorgeschreven met betrekking tot het bestemmingsplan, geheel gevolgd.

Nummer
1038056

1.5 Tegen het bestemmingsplan hebben bij ons bedenkingen ingebracht:

1. P.H.J.M. de Rouw, Van Rijkevorselstraat 48, 5262 XL Vught;
2. Kerkbestuur van de Edith Stein-parochie, Loeffplein 1, 5262 AJ Vught;
3. F.G.J. Kuper, Van Rijkevorselstraat 56, 5262 XL Vught;
4. R. van der Zandt, Martinilaan 25, 5262 BR Vught.

Op grond van artikel 27 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen zij die hun zienswijze tijdig bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt alsmede belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze niet in staat zijn geweest overeenkomstig artikel 23 hun zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen tegen het bestemmingsplan inbrengen. Voorzover de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft ingebracht ten opzichte van het ontwerp, kan eenieder gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen inbrengen tegen de aldus gewijzigd vastgestelde onderdelen van het bestemmingsplan.

Het vastgestelde bestemmingsplan lag ter inzage van 28 oktober 2004 tot en met 25 november 2004.

De heer R. van der Zandt (hiervoor genoemd onder 4) heeft bij de gemeenteraad geen zienswijze ingediend. Nu ook niet is gebleken van verschoonbare redenen kan hij alleen worden ontvangen voorzover de bedenkingen zich richten tegen de door de gemeenteraad bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen.

Blijkens de stukken kunnen de overige reclamanten in hun bedenkingen worden ontvangen voorzover niet anders hierna onder 3. bij de boordeling van de bedenkingen wordt overwogen.

1.6 Reclamanten en het gemeentebestuur van Vught zijn in de gelegenheid gesteld om op 24 januari 2005 hun standpunt mondeling nader toe te lichten tegenover een vertegenwoordiger van ons college. Van deze gelegenheid hebben reclamanten en de gemeente gebruik gemaakt.

2. Beoordeling van het bestemmingsplan

Het voorliggend bestemmingsplan maakt onderdeel uit van de groot-schalige bestemmingsplanherziening die de raad van de gemeente Vught in



gang heeft gezet. Uitgangspunt daarbij is dat de bestemmingsplannen worden opgesteld als beheersplannen. Dit houdt in dat de geldende bestemming en de bestaande situatie als uitgangspunt is genomen. Slecht op een beperkt aantal locaties is een nieuwe invulling mogelijk. De herziening past binnen het provinciaal streven om te komen tot actuele bestemmingsplannen.

Vanuit provinciaal optiek komt de regeling in zijn algemeenheid dan ook voor goedkeuring in aanmerking. Een onderdeel geeft aanleiding tot een nadere overweging.

Op de plankaart (blad 2, westelijk deel) is voor een groot gebied een aanduiding 'studiegebied maatschappelijke doeleinden/ontsluiting/wonen' opgenomen. Deze aanduiding wordt niet in de voorschriften geregeld. Gelet hierop komt aan de aanduiding geen juridische betekenis toe en wordt het plan voorzoverre in strijd met de rechtszekerheid geacht. Dat de gemeente met deze aanduiding heeft willen aangeven dat het niet onaannemelijk is dat er in bedoeld gebied ontwikkelingen plaatsvinden die wijziging van de opgenomen bestemmingen noodzakelijk maken, wordt onvoldoende reden geacht omdat onder meer daarmee niet is bepaald dat elders in het plangebied dergelijke ontwikkelingen gedurende de planperiode niet zullen plaatsvinden. De bedoelde aanduiding komt niet voor goedkeuring in aanmerking.

Voor het overige wordt volstaan met een verwijzing naar de overwegingen ten aanzien van de ingediende bedenkingen waarbij tevens ambtshalve overwegingen zijn opgenomen.

3. Beoordeling van de bedenkingen

De ingediende bedenkingen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de bedenkingen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling zouden worden betrokken. De bedenkingen worden in hun geheel beoordeeld.

3.1 Bedenking van P.H.J.M. de Rouw

Samenvatting

Onder verwijzing naar de bij de gemeenteraad ingediende zienswijze verzoekt reclamant het ontwerp nieuwbouwplan op de locatie ter plaatse van de parkeerplaats op de hoek Esschestraat/Van Rijkevorselstraat, voor de bouw van 12 appartementen met parkeergarage, in de huidige vorm, zoals opgenomen in het bestemmingsplan te laten vervallen.



Beoordeling

Nummer

1038056

De bedenkingen hebben betrekking op de bestemming "woondoeleinden: W" (artikel 7) zoals deze op de hoek Esschestraat/Van Rijkevorselstraat is geprojecteerd. Ter plaatse is op plankaart Vgh 05, blad 2 (westelijk deel) een bouwvlak ingetekend met daarin de aanduiding "(m)" en "h=15". Volgens lid B van artikel 7 mogen, voorzover hier van belang, op de als zodanig bestemde gronden uitsluitend meergezinswoningen/gestapelde woningen worden gebouwd waarbij de maximaal toelaatbare bouwhoogte is gesteld op 15 meter.

Zowel uit de ingediende zienswijze bij de raad als de bedenkingen bij ons college als ook uit de weerlegging door de gemeenteraad kan worden opgemaakt dat deze deels zijn ingegeven vanuit een principebouwplan zoals dat bij de gemeente bekend is. Evenwel ligt in het kader van de goedkeuring niet het voorgenomen bouwplan voor maar de bestemmingsplanregeling en de daaruit voortvloeiende bebouwing- en gebruiksmogelijkheden.

Het betreffende terrein is thans in gebruik als parkeerterrein.

In artikel 7, lid B onder b.2 is bepaald dat per bouwvlak niet meer woningen mogen worden opgericht dan het aantal woningen dat bestond op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Het gebruik als parkeerterrein, welke gebruik ook bestond op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd, betekent dan ook dat ter plaatse geen woningen kunnen worden opgericht. Geconstateerd dient dan ook te worden dat het bouwvlak en de nadere aanduidingen op de plankaart niet in overeenstemming zijn met de bepalingen van de bestemming.

Daarnaast constateren wij dat de raad in het kader van de beoordeling van de zienswijze van reclamant stelt dat op de begane grond het bouwplan de doorgetrokken voorgevelrooilijnen van de Esschestraat en de Van Rijkevorselstraat volgt. Echter maakt de plankaart het mogelijk dat de bebouwing aan de Van Rijkevorselstraat 5 meter naar voren kan worden opgericht ten opzichte van de aangrenzende bebouwing. Het feit dat er inmiddels een bouwplan aanwezig is, en ook in de plantoelichting wordt genoemd, waaruit kan worden opgemaakt dat een dergelijke bebouwing niet wordt voorgestaan doet daaraan niet af nu, zoals eerder gesteld, de regeling in het bestemmingsplan voorligt. De overwegingen ten aanzien van de zienswijzen worden dan ook niet gedragen door een overeenkomstige bestemmingregeling.

Alleen al om bovengenoemde redenen komt de gelegde bestemming niet voor goedkeuring in aanmerking. Het bedoelde terrein is op de plankaart met blauwe lijnen aangegeven.



De bedenkingen komen, voorzover deze betrekking hebben op de hiervoor aangehaalde aspecten, voor gegrondverklaring in aanmerking en kunnen voor het overige buiten verdere behandeling blijven.

Nummer
1038056

Ambtshalve overweging

In het licht van het vorenstaande overwegen wij ambtshalve dat de geconstateerde discrepantie tussen artikel 7, lid B onder b.2. en de feitelijke situatie ook geldt voor de locatie aan de Gildestraat. Het gegeven dat wij voor de beoogde bebouwing een verklaring van geen bezwaar hebben afgegeven doet daaraan niet af.

Omdat hier geen andere aspecten een rol spelen, kan in deze situatie aan het gebrek worden tegemoetgekomen door goedkeuring te onthouden aan de genoemde bepaling voorzover deze geldt voor de genoemde locatie en welke locatie wij met groene lijnen op de plankaart hebben aangegeven.

3.2 Bedenking van het kerkbestuur van de Edith Stein parochie

Samenvatting

Reclamant acht de gelegde bestemming op haar eigendom, en op basis waarvan geen bebouwing mag plaatsvinden, strijdig met eerdere bestuurlijke toezeggingen en bestaande rechten. De door de gemeente aangevoerde argumenten zijn daarbij niet juist.

Omdat ter plaatse sprake is van een beheersplan dienen de gronden van het kerkbestuur de bestemming "bijzondere doeleinden" te behouden en niet "maatschappelijke doeleinden" zoals in het voorliggend plan is opgenomen.

Beoordeling

De bedenking door reclamant is ingegeven door een door de raad bij de vaststelling aangebrachte wijziging.

In het ontwerpbestemmingsplan was, naar aanleiding van een inspraakreactie van reclamant, aan de noordzijde van de Van de Pollstraat ter plaatse van een bestaande parkeervoorziening, de bestemming "Woondoeleinden uit te werken" opgenomen. Het in het ontwerpplan daartoe opgenomen artikel 8 voorzag daarbij in de bouw van maximaal 4 woningen. Deze bouwmogelijkheid was door de gemeente opgevoerd als compensatie voor het laten vervallen van de in het "Plan in Onderdelen 1953" meer oostelijk aan genoemde weg gelegen bouwmogelijkheid.

Op basis van nader onderzoek, mede naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze, is echter geconstateerd dat de in het "Plan in Onderdelen 1953" opgenomen bouwmogelijkheden niet op grondgebied van reclamant was gelegen maar op gemeentelijk grondgebied en dat er derhalve geen redenen aanwezig zijn om reclamant te compenseren. Omdat de gemeente ter plaatse geen bebouwing voorstaat



heeft de gemeenteraad bij de vaststelling de uitwerkingsmogelijkheid dan ook van de plankaart verwijderd.

Wij kunnen met de gemeentelijke beredenering instemmen waarbij wij nog opmerken dat de meermalen genoemde bouwmogelijkheid op basis van het "Plan in Onderdelen 1953" al is herzien bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Van de Pollstraat en omgeving" (raadsbesluit 25 augustus 1977) waarbij aan de bewuste locatie de bestemming 'openbaar groen' is toegekend. De realisering van woningen was daarbij niet toegestaan.

Dit onderdeel van de bedenking komt dan ook niet voor gegrondverklaring in aanmerking.

Voorzover de bedenking zich richt tegen de bestemming "Maatschappelijke doeleinden" overwegen wij dat deze bestemming ook al in het ontwerpbestemmingsplan als zodanig was opgenomen. Reclamant heeft in de ingediende zienswijze hiertegen niet bij de gemeenteraad gereageerd en heeft ook geen verschoonbare redenen aangevoerd waarom bij de raad niet is gereageerd.

Nu de gemeenteraad met betrekking tot deze bestemming geen wijzigingen heeft opgenomen kan reclamant, gelet op artikel 27 van de Wet op de Ruimtelijke ordening, voor dit onderdeel niet in de bedenking worden ontvangen en dient dit onderdeel buiten verdere behandeling te blijven.

3.3 Bedenking van F.G.J. Kuper

Samenvatting

Het bestemmingsplan biedt voor de locatie op de hoek Esschestraat/ Van Rijckevorselstraat mogelijkheden voor een bouwplan dat ernstig afbreuk zal doen aan het straatbeeld en het woongenot van bewoners van de omliggende woningen ernstig zal schaden. De indruk bestaat dat hier uitsluitend economische belangen gelden met verwaarlozing van de belangen van de woonomgeving.

Beoordeling

Volstaat wordt met een verwijzing naar onze overwegingen ten aanzien van de bedenkingen zoals opgenomen onder 3.1.

Ook deze bedenkingen komen deels voor gegrondverklaring in aanmerking en kunnen verder buiten behandeling blijven.



3.4 Bedenking van R. van der Zandt

Nummer
1038056

Samenvatting

Bedenkingen worden ingediend tegen:

1. De aangebrachte wijziging welke nu de bouw van een woning binnen de groenbestemming niet meer mogelijk maakt en welke wijziging ook niet is vermeld in de publicatie in de Staatscourant op 28 november 2004.
2. De wijze waarop zijn bezwaren zijn geciteerd en de beantwoording daarop is te algemeen gesteld. Ook is gebleken dat zijn eigendom naast de onjuist doorgevoerde bestemmingswijziging van de bestemming "Groenvoorziening" (zie hiervoor onder 1.) het desbetreffende perceel ook is bestemd als "studiegebied maatschappelijke doeleinden" waarbij bepalingen ontbreken.
3. Herbestemming van zijn eigendom tot "groenvoorziening" is gelet op de toekomstige ontwikkelingen van het Maurickcollege niet zinvol omdat het mogelijk is dat het perceel bij de bouwplannen van het Maurickcollege betrokken wordt.
4. Het perceel van reclamant verdient een gelijke behandeling als het naastgelegen perceel (achter Theresialaan 88).
5. Indien de bestemming op het perceel van reclamant gehandhaafd blijft, maakt reclamant bezwaar tegen de bebouwingsdichtheid en -hoogte van Titus Brandsmalaan 1 (Maurickcollege). Een dergelijke bebouwing ontnemt licht en beperkt het uitzicht waardoor de mogelijkheden van het perceel worden beperkt.

Beoordeling

Zoals eerder onder 1.5 overwogen kan reclamant alleen worden ontvangen voorzover zijn bedenkingen zich richten tegen door de raad aangebrachte wijzigingen. Het perceel van reclamant heeft de bestemming "Groenvoorziening" met de aanduiding 'studiegebied maatschappelijke doeleinden/ontsluiting/wonen'.

Ad.1

De hierboven genoemde bestemming voor zijn perceel is bij de vaststelling door de raad niet gewijzigd. Voor wat betreft dit onderdeel kan reclamant niet in zijn bedenkingen worden ontvangen en blijft dit onderdeel buiten verdere behandeling.

Ad. 2

De wijze van weergave heeft betrekking op de inspraakreactie zoals deze ook in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Ook de aanduiding van studiegebied was reeds in het ontwerp opgenomen. Nu reclamant tegen dit onderdeel geen zienswijze heeft ingediend kan hij ook voor dit onderdeel van de bedenking niet worden ontvangen. Opgemerkt wordt dat een ambtshalve overweging, zoals genoemd onder '2 Beoordeling van het

bestemmingsplan' betrekking heeft op de door reclamant genoemde aanduiding.

Nummer
1038056

Ad. 3

De stelling van reclamant dat het betrokken perceel mogelijk bij de bouwplannen van het Maurickcollege betrokken wordt, is niet gestoeld op de uiteindelijk door de raad vastgestelde bestemmingen en regelingen. Het Maurickcollege zal haar eventuele uitbreidingsplannen vorm dienen te geven binnen de bestemming "Maatschappelijke doeleinden". Niet is gebleken dat deze mogelijkheden te beperkt zullen zijn waardoor de gronden van reclamant bij de eventuele plannen dienen te worden betrokken.

Op basis van de plannen van het Maurickcollege heeft de gemeenteraad tot de voortiggende regeling kunnen komen.

Dit onderdeel van de bedenking van reclamant komt niet voor grondverklaring in aanmerking.

Ad. 4

De raad heeft bij de vaststelling, onder het gegrond verklaren van een ingediende zienswijze, de bestemming van het gebied ten zuiden van het perceel van reclamant gewijzigd in "bedrijfsdoeleinden". Reclamant verzoekt, onder verwijzing naar de wijziging, eveneens bouwmogelijkheden op zijn terrein.

In het bestemmingsplan is, zoals gesteld, de grond van reclamant bestemd als "groenvoorziening". Volgens de doeleindenomschrijving in artikel 21 'Groenvoorzieningen: G' zijn de op de plankaart als zodanig aangewezen gronden, voorzover hier van belang, bestemd voor "openbare groenvoorzieningen, zoals trapvelden, speelplaatsen, plantsoenen, waterpartijen met de daarbij behorende voet- en fietspaden en andere voorzieningen". De gronden zijn thans in gebruik als paardenweide. Geconstateerd dient te worden dat het feitelijke gebruik niet in overeenstemming is met de gelede bestemming waarbij de openbaarheid een eis is.

Uit informatie van de gemeente blijkt dat de gemeente niet van plan is de realisering van de bestemming, door middel van bijvoorbeeld een onteigeningsprocedure, af te dwingen. Nu de gelede bestemming in strijd is met de feitelijke situatie en niet voorzien is dat binnen de planperiode het gebruik overeenkomstig het bestemmingsplan zal plaatsvinden, komt de bestemming niet voor goedkeuring in aanmerking. Bedoeld terrein is op de plankaart met blauwe lijnen nader aangegeven.

In zoverre komt de bedenking voor grondverklaring in aanmerking.

Ad. 5

Bij de vaststelling heeft de gemeenteraad besloten de twee bouwvlakken binnen de bestemming Maatschappelijke doeleinden aan de Titusbrandsmalaan 1 (Maurickcollege) samen te voegen tot één bouwblok en op de plankaart een hoogtemaat op te nemen van 15 meter en een bebouwingspercentage van 75%.



Hiermee wordt beoogd dat de voorgestane uitbreidingsplannen van de school binnen de bestemming kunnen worden gerealiseerd zonder dat daarvoor omliggende gronden bij moeten worden betrokken. Uit een oogpunt van zuinig ruimtegebruik kunnen wij met een dergelijke intensivering instemmen. Daarbij zijn wij van oordeel dat, gelet op de maximale hoogte in relatie met de afstand tot de omliggende bebouwing en functies, geen sprake behoeft te zijn van een onaanvaardbare situatie. Uit dat oogpunt komt de bedenking niet voor gegrondverklaring in aanmerking.

Ambtshalve overweging

Artikel 15 "Maatschappelijke doeleinden: M" bepaalt in lid B onder b2 dat de gebouwen, geen woning zijnde, in niet meer dan twee bouwlagen mogen worden gebouwd, tenzij blijkt een aanduiding op de plankaart méér bouwlagen zijn toegestaan of een maximale toelaatbare bouwhoogte is aangeduid. Op de plankaart staat ter plaatse van het Maurickcollege een bouwhoogte van 15 meter aangegeven.

Echter bepaalt genoemd lid onder b5 dat de hoogte van de gebouwen niet meer mag bedragen dan de hoogte van het gebouw, zoals die bestond op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Wij kunnen aan de geconstateerde discrepantie tegemoet komen door goedkeuring te onthouden aan laatstgenoemd deelbepaling voorzover deze betrekking heeft op de met gele lijnen aangegeven bestemming "Maatschappelijke doeleinden: M", zijnde het Maurickcollege.

4. Beslissing

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening,

BESLUITEN:

- 4.1. goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan "Schoonveld" vastgesteld door de raad van de gemeente Vught op 7 oktober 2004, met uitzondering van:
- de met blauwe lijnen aangegeven delen van de plankaart;
 - de aanduiding "studiegebied, maatschappelijke doeleinden/ontsluiting/wonen" zoals opgenomen op de plankaart;
 - artikel 7, lid B: de bepaling onder b2 voorzover deze betrekking heeft op de bestemming "Woondoelinden: W" zoals op de plankaart met groene lijnen aangegeven;



- artikel 15, lid B: de bepaling onder b5 voorzover deze betrekking heeft op de bestemming "Maatschappelijke doeleinden: M" zoals op de plankaart met gele lijnen aangegeven;
- 4.2 de bedenkingen gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk ongegrond te verklaren en gedeeltelijk buiten behandeling te laten;
- 4.3 te bepalen dat besluiten tot wijziging van het bestemmingsplan geen goedkeuring van ons college behoeven, voorzover tegen die wijziging niet van bedenkingen is gebleken.
5. Bekendmaken en mededeling aan:
- de raad van de gemeente Vught;
 - degenen die bij ons bedenkingen hebben ingediend;
 - de Provinciale Planologische Commissie;
 - de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening te Eindhoven.

Nummer
1038056

's-Hertogenbosch, 26 april 2005

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,



mr. drs. J.J.Th.L. Geraeds,
bureauhoofd Ruimtelijke Ordening Noord-Oost



**Bijlage:
uitspraak ABRvS**

Raad
van State

200505156/1.
Datum uitspraak: 14 december 2005

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak in het geding tussen:

R.C.M. van der Zandt, wonend te Vught,
appellant,

en

het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 oktober 2004 heeft de gemeenteraad van Vught, op voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 24 augustus 2004, het bestemmingsplan "Schoonveld" vastgesteld.

Verweerder heeft bij zijn besluit van 26 april 2005, no. 1038056, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Tegen dit besluit heeft appelland bij brief van 8 juni 2005, bij de Raad van State ingekomen op 15 juni 2005, beroep ingesteld.

Bij brief van 15 juli 2005 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Na afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen van de gemeenteraad van Vught en appelland. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 1 december 2005, waar appelland in persoon, en verweerder, vertegenwoordigd door P.M.A. van Beek, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen.

Voorts is daar als partij gehoord de gemeenteraad van Vught, vertegenwoordigd door W.J.F.M. Croonen, ambtenaar van de gemeente.

2. Overwegingen

Overgangsrecht

2.1. Op 1 juli 2005 zijn de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb en de Aanpassingswet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb in werking getreden. Uit het daarbij behorende overgangsrecht volgt dat het recht zoals dat gold vóór de inwerkingtreding van deze wetten op dit geding van toepassing blijft.

Ontvankelijkheid

2.2. Het beroep van appelland is onder meer gericht tegen de onthouding van goedkeuring aan het plandeel met de bestemming "Groenvoorzieningen - G-" dat betrekking heeft op zijn perceel, kadastraal bekend no. 3841, en dat ligt achter het perceel Theresialaan 40.

Appelland heeft bezwaren tegen de motivering waarmee verweerder goedkeuring heeft onthouden. Volgens hem had verweerder goedkeuring dienen te onthouden omdat het plandeel ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid het perceel te betrekken bij een eventuele uitbreiding van het naastgelegen schoolcomplex van het Maurickcollege aan de Titus Brandamalaan 1 of in de mogelijkheid zijn perceel voor bedrijfsmatige activiteiten aan te wenden.

2.2.1. Ingevolge de artikelen 54, tweede lid, onder d, en 56, tweede lid, gelezen in samenhang met de artikelen 23, eerste lid, en 27, eerste en tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het goedkeuringsbesluit van het college van gedeputeerde staten, door degene die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad heeft ingebracht. Dit is slechts anders voor zover de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, voorzover het besluit van het college van gedeputeerde staten strekt tot onthouding van goedkeuring, dan wel indien een belanghebbende aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest een zienswijze in te brengen. Uit de strekking van voornoemde bepalingen vloeit voort dat het beroep tegen een onthouding van goedkeuring slechts ontvankelijk is voor zover door de onthouding van goedkeuring een ongunstiger situatie is ontstaan voor de rechtzoekende.

2.2.2. De Afdeling stelt vast dat van een ongunstiger situatie voor appellant ten gevolge van de onthouding van goedkeuring door verweerder geen sprake is. Vast staat dat het ontwerpplan de door appellant beoogde gebruiksmogelijkheden voor zijn perceel immers niet toeliet. Zoals blijkt uit de stukken heeft appellant weliswaar in het kader van de inspraakprocedure met betrekking tot het voorontwerp van het voorliggende plan een reactie gegeven op dit voorontwerp, doch hij heeft geen zienswijze ten aanzien van het ontwerp van het plan ingediend. Van feiten en omstandigheden welke aanleiding geven tot het oordeel dat appellant redelijkerwijs niet in staat is geweest zich met een zienswijze tot de gemeenteraad te wenden, is de Afdeling niet gebleken.

Uit het voorgaande volgt dat het beroep van appellant in zoverre niet-ontvankelijk is.

Toetsingskader

2.3. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op verweerder de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient hij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft verweerder er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht. De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerder de aan hem toekomende beoordelingsmarges heeft overschreden, dan wel dat hij het recht anderszins onjuist heeft toegepast.

Het standpunt van appellant

2.4. Appellant maakt bezwaar tegen het bebouwingspercentage en de bouwhoogte die het plan voor het Maurickcollege mogelijk maakt. Appellant vreest dat hierdoor de lichtinval op en het uitzicht vanaf zijn perceel worden beperkt.

Het standpunt van verweerder

2.5. Verweerder heeft geen reden gezien het plandeel dat betrekking heeft op het Maurickcollege in strijd te achten met een goede ruimtelijke ordening of het recht en heeft het goedgekeurd. Vanuit een oogpunt van zuinig ruimtegebruik kan verweerder instemmen met de in het plan opgenomen bouwmogelijkheden op het perceel van het Maurickcollege. Gezien de maximaal toegelaten bouwhoogte in samenhang met de afstand tot de omliggende bebouwing en functies, is volgens verweerder geen sprake van een onaanvaardbare situatie.

Vaststelling van de feiten

2.6. Bij haar oordeelsvorming gaat de Afdeling uit van de hierna als vaststaand aangenomen gegevens.

2.6.1. De plantoelichting vermeldt dat het plan onderdeel uitmaakt van een grootschalige bestemmingsplanherziening waarbij de voor de bebouwde kom van Vught geldende bestemmingsplannen worden geactualiseerd. Het plan is een beheersplan waarbij de binnen het plangebied geldende bestemmingen en de bestaande situatie als uitgangspunt zijn genomen.

2.6.2. Het perceel van appelland grenst aan de oostzijde van het perceel waarop het Maurickcollege staat. Dit perceel van het Maurickcollege heeft de bestemming "Maatschappelijke doeleinden -M-" en het bouwvlak mag ingevolge de plankaart voor maximaal 75% worden bebouwd met gebouwen van maximaal 15 meter hoog. De verwachting is dat de school, indien deze wordt uitgebreid, op het huidige perceel zal uitbreiden in de hoogte. Het perceel waarop de school staat, wordt grotendeels omgeven door percelen met een sportbestemming, groenbestemming en in beperkte mate door percelen met een woonbestemming of bedrijfsbestemming. Het perceel van appelland wordt gebruikt als paardenweide.

Het oordeel van de Afdeling

2.7. Gezien de omgeving van het perceel waarop het Maurickcollege staat en het gebruik van het perceel van appelland, zoals is beschreven in overweging 2.6.2, acht de Afdeling het standpunt van verweerder ten aanzien van de bebouwingsmogelijkheden van het perceel van het Maurickcollege niet onredelijk. Aan de in beroep tegen de bebouwingsmogelijkheden aangevoerde bezwaren behoefde verweerder in redelijkheid geen overwegende betekenis toe te kennen.

2.8. Gezien het vorenstaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het bestemmingsplan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen appelllant heeft aangevoerd, voor zover ontvankelijk, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Hieruit volgt dat verweerder in zoverre terecht goedkeuring heeft verleend aan het plan. Het beroep van appelllant is in zoverre ongegrond.

Proceskostenveroordeling

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep niet-ontvankelijk voor zover betreft het plandeel met de bestemming "Groenvoorzieningen -G-" dat betrekking heeft op het perceel, kadastraal bekend no. 3841;
- II. verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. R.J. Hoekstra, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.W.M. Kooijman, ambtenaar van Staat.

w.g. Hoekstra
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Kooijman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 december 2005

177-482
Verzonden: **14 DEC. 2005**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

