

Bijlage: goedkeuringsbesluit GS

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp
Bestemmingsplan "Molenstraat e.o."

Nummer
1106415
Directie
ROH

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 6 december 2005, nummer 1106415, over de goedkeuring van het bestemmingsplan "Molenstraat e.o." van de gemeente Vught.

1. *Behandelingsprocedure*

- 1.1 De raad van de gemeente Vught heeft op 19 mei 2005 het bestemmingsplan "Molenstraat e.o." vastgesteld. Burgemeester en wethouders van die gemeente hebben bij brief van 7 juni 2005, die wij op 10 juni 2005 hebben ontvangen, dit bestemmingsplan aan ons ter goedkeuring ingezonden.
- 1.2 Artikel 10:31 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, wij binnen dertien weken na de verzending ter goedkeuring ons besluit omtrent goedkeuring bekend dienen te maken aan de gemeenteraad. Ingevolge artikel 28 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bedraagt deze termijn zes maanden, te rekenen vanaf de afloop van de termijn van terinzagelegging van het vastgestelde plan, indien daartegen tijdig bedenkingen zijn ingebracht. Voor het onderhavige plan eindigt deze termijn op 29 december 2005.
- 1.3 Artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaalt verder nog, dat wij de Provinciale Planologische Commissie horen, voordat wij beslissen over de goedkeuring van een bestemmingsplan. De Provinciale Planologische Commissie heeft ons op 9 november 2005 over de goedkeuring van dit plan advies uitgebracht. Ons besluit is in lijn met het door de Commissie uitgebrachte advies.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



- 1.4 Blijkens de stukken is de procedure, die in de Wet op de Ruimtelijke Ordening is voorgeschreven met betrekking tot het bestemmingsplan, geheel gevolgd.
- 1.5 Tegen het bestemmingsplan hebben bij ons bedenkingen ingebracht:
1. Bogaerts en Groenen advocaten, namens de heer J.E. Oudemans;
 2. M.A.J.E. Verheijden, namens AST en Letac.

Op grond van artikel 27 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen zij die hun zienswijze tijdig bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt alsmede belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze niet in staat zijn geweest overeenkomstig artikel 23 hun zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen tegen het bestemmingsplan inbrengen. Voorzover de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft ingebracht ten opzichte van het ontwerp, kan eenieder gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen inbrengen tegen de aldus gewijzigd vastgestelde onderdelen van het bestemmingsplan.

Het ontwerp-bestemmingsplan Molenstraat e.o. heeft vanaf 13 januari 2005 gedurende vier weken ter inzage gelegen (t/m 9 februari 2005). Het vastgestelde bestemmingsplan heeft vanaf 2 juni 2005 gedurende vier weken ter inzage gelegen (t/m 29 juni 2005).

Blijkens de stukken kunnen deze reclamanten in hun bedenkingen worden ontvangen.

- 1.6 Reclamanten en het gemeentebestuur van Vught zijn in de gelegenheid gesteld om op 12 september 2005 hun standpunt mondeling nader toe te lichten tegenover een vertegenwoordiger van ons college. Van deze gelegenheid hebben reclamant onder I en het gemeentebestuur gebruik gemaakt.
- 1.7 Op grond van artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht vindt gehele of gedeeltelijke onthouding van goedkeuring niet plaats dan nadat aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen, gelegenheid tot overleg is geboden. Indien het bestuursorgaan van deze gelegenheid gebruik heeft gemaakt, verwijst de motivering van het goedkeuringsbesluit naar hetgeen in het overleg aan de orde is gekomen. Naar aanleiding van ons voornemen tot onthouding van goedkeuring aan (onderdelen van) dit bestemmingsplan is het gemeentebestuur in de gelegenheid gesteld tot het voeren van overleg als bedoeld in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht. Het gemeentebestuur heeft van de gelegenheid gebruik



gemaakt door een schriftelijke reactie d.d. 24 november 2005 (door ons ontvangen op 28 november 2005) en door mondeling overleg d.d. 24 november 2005.

Nummer
1106415

2. *Beoordeling van het bestemmingsplan*

Het ruimtelijk beleid van de gemeente Vught is er op gericht verouderde ruimtelijke plannen te actualiseren. Het bestemmingsplan Molenstraat e.o. is een zogenaamd beheersplan en betreft de actualisatie van een zestal verouderde bestemmingsplannen binnen het komgebied van de gemeente Vught. Het plangebied - dat wordt begrensd door de Michiel de Ruijterweg, de spoorlijn Eindhoven-'s-Hertogenbosch, de Wolfskamerweg en de Esscheweg - bestaat uit een scala aan complexgewijze woningbouw uit de laatste vijf decennia, bedrijvigheid, voorzieningen en groen. Behalve het actualiseren van bestaande bestemmingsplannen is ook een nieuwbouwplan opgenomen (hoek Baarzenstraat-Wolfskamerweg). Voor het bedrijventerrein Industrierweg-Baarzenstraat geldt, dat het huidige gebruik niet meer in overeenstemming is met de voorschriften zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. In het voorliggende plan is hier gekozen voor de bestemming Bedrijfsdoeleinden, Bedrijventerrein en Kantoor. In zijn algemeenheid kunnen wij akkoord gaan met het vastgestelde plan. De volgende onderdelen vragen echter om een nadere afweging:

Bestemming 'Woondoeleinden (W)' hoek Baarzenstraat-Wolfskamerweg

Op de hoek Baarzenstraat-Wolfskamerweg voorziet het plan in de bestemming 'Woondoeleinden' ten behoeve van de bouw van een appartementencomplex met ondergrondse parkeergarage. Op deze locatie is nu een garagebedrijf gevestigd. Hiertoe is onder andere een akoestisch onderzoek uitgevoerd ('Rapport akoestisch onderzoek behorende bij het bouwplan Wolfskamerweg', april 2004/juni 2005, Croonen Adviseurs b.v.). Uit het onderzoek blijkt dat de waarneempunten niet voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Wij kunnen op verzoek een hogere grenswaarde vaststellen. Ingevolge artikel 76 Wet geluidhinder dient deze vaststelling plaats te vinden vóór de vaststelling of herziening van het betreffende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Molenstraat e.o. is door de gemeenteraad van Vught vastgesteld op 19 mei 2005. Het verzoek aan ons tot vaststelling van een hogere grenswaarde t.b.v. de bouw van een appartementencomplex aan de Wolfskamerweg dateert echter van september 2005. Daarmee is sprake van een formeel gebrek met betrekking tot dit deel van het bestemmingsplan Molenstraat e.o. Wij zijn van oordeel dat de vaststelling van het bestemmingsplan voor dit onderdeel in strijd met het recht heeft plaatsgevonden en derhalve niet voor goedkeuring in aanmerking komt. Het betreffende planonderdeel hebben wij op de plankaart met een blauwe omlijnning aangegeven.



Bestemming 'Bedrijventerrein (BT)' Industrieweg

In het plan wordt een onderscheid gemaakt tussen de bestemmingen 'Bedrijfsdoeleinden (BD)' en 'Bedrijventerrein (BT)'. De bestemming BD is bedoeld voor een gemengd gebied (wonen/bedrijven) en de bestemming BT voor bedrijventerrein voor de categorieën 1, 2 en 3. De Provinciale Planologische Commissie (PPC) heeft op 25 augustus 2004 geadviseerd over het ontwerp-bestemmingsplan Molenstraat e.o.. Daarbij heeft zij geadviseerd om bij de bestemming BT de bedrijfscategorieën te beperken tot categorie 3, tenzij er sprake is van reeds gevestigde bedrijven in de categorieën 1 en 2. In het vastgestelde plan is dit advies niet overgenomen, met als argumenten dat de percelen op het bedrijventerrein al zijn uitgegeven en dat in de huidige situatie sprake is van bedrijfsverzamelgebouwen waarin bedrijfsactiviteiten behorende tot verschillende categorieën plaatsvinden. Ook wordt aangegeven dat op het bedrijventerrein in grote mate sprake is van menging met woonfuncties, die zich beter verdragen met bedrijven in de categorie 1 en 2. Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

Het provinciale beleid inzake ruimtegebruik bedrijventerreinen is vastgelegd in het streekplan 2002, zoals deze luidt na de partiële herziening van 3 december 2004. In paragraaf 3.2 van het streekplan wordt hierover aangegeven dat de uitceelbare ruimte op bedrijventerreinen in het algemeen beschikbaar dient te zijn voor bedrijfsactiviteiten die vanwege hun milieuhinder, hun omvang en/of hun verkeersaantrekkende werking niet in een (gemengde) woonomgeving passen. Vanwege zuinig ruimtegebruik dient oneigenlijk gebruik van bedrijventerreinen te worden voorkomen. Daaronder wordt in het algemeen verstaan:

- in een stedelijke regio, bedrijven behorend tot milieucategorie 1 en 2;
- bedrijfswoningen;
- voorzieningen, voorzover niet gerelateerd aan het bedrijventerrein;
- zelfstandige kantooractiviteiten.

Ingevolge artikel 9, lid A van het vastgestelde bestemmingsplan zijn de op de plankaart als 'Bedrijventerrein (BT)' aangegeven gronden bestemd voor bestaande ter plaatse reeds gevestigde bedrijven en voor nieuw te vestigen bedrijven in milieucategorie 1, 2 en 3. Daarnaast zijn de gronden bestemd voor kantoren, dienstverlening, ambachtelijke bedrijvigheid, bedrijfsverzamelgebouwen, maatschappelijk gerichte (commerciële) diensten, en voor wonen in bestaande bedrijfswoningen.

Met betrekking tot kantoren is voorts in artikel 9, lid D sub a bepaald, dat onder strijdig gebruik ten minste wordt verstaan het gebruik van opstellen als zelfstandig kantoor, uitgezonderd ter plaatse van bedrijfsverzamelgebouwen, kantoren als ondergeschikt onderdeel van het betreffende bedrijf en ter plaatse van de aanduiding "kantoor toegestaan" op de

plankaart. In haar reactie d.d. 24 november 2005 is door de gemeente aangegeven, dat het bij de functies "dienstverlening", "ambachtelijke bedrijvigheid" en "maatschappelijk gerichte (commerciële diensten)" gaat om functies binnen bedrijfsverzamelgebouwen.

Het gebied waarop de bestemming 'Bedrijventerrein (BT)' wordt gelegd kenmerkt zich o.a. door de aanwezigheid van een aantal bedrijfsverzamelgebouwen. Wij achten de vestiging van bedrijven in milieucategorie 1 en 2 binnen een bedrijfsverzamelgebouw in het onderhavige plangebied, mede gezien het karakter en de ligging ervan, niet strijdig met een goede ruimtelijke ordening. Dit doet echter niet af aan het feit, dat de door de gemeente aangegeven koppeling tussen voornoemde functies en een bedrijfsverzamelgebouw als zodanig niet wordt gelegd in het bestemmingsplan. Voor wat betreft de vestigingsmogelijkheid voor bedrijven in milieucategorie 1 en 2 buiten een bedrijfsverzamelgebouw merken wij op, dat de vestiging van dergelijke bedrijven op de als 'Bedrijventerrein (BT)' aangegeven gronden naar ons oordeel eveneens toelaatbaar kan zijn, voor zover sprake is van bedrijven die vanwege specifieke bedrijfsomstandigheden (bijv. omvang bedrijfsruimte, verkeersaantrekkende werking) niet passend worden geacht in een (gemengde) woonomgeving. In het voorliggende bestemmingsplan is hieromtrent echter niets geregeld. De geboden mogelijkheden voor vestiging van bedrijven in milieucategorie 1 en 2, dienstverlening, ambachtelijke bedrijvigheid en maatschappelijk gerichte (commerciële) diensten achten wij om voornoemde redenen in strijd met het provinciale beleid inzake zuinig ruimtegebruik. Dat geldt niet voor de vestigingsmogelijkheid voor kantoren, bedrijven in een bedrijfsverzamelgebouw en voor wonen in bestaande bedrijfswoningen.

Wij zijn van oordeel dat de vaststelling van het bestemmingsplan voor wat betreft de vestigingsmogelijkheid voor bedrijven in milieucategorie 1 en 2, anders dan in een bedrijfsverzamelgebouw, en voor dienstverlening, ambachtelijk bedrijvigheid en maatschappelijk gerichte (commerciële) diensten binnen de bestemming 'Bedrijventerrein (BT)' in strijd met een goede ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden. Het bestemmingsplan komt daarom voor die onderdelen niet voor goedkeuring in aanmerking. Ons oordeel heeft geen betrekking op de bestaande, ter plaatse reeds gevestigde bedrijven.

3. *Beoordeling van de bedenkingen*

De ingediende bedenkingen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de bedenkingen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling zouden worden betrokken. De bedenkingen worden in hun geheel beoordeeld.



*3.1 Bedenkingen van Bogaerts en Groenen advocaten, namens J.E. Oudemans**Samenvatting*

Reclamant geeft aan dat de bestaande situatie op de locatie Baarzenstraat 45-47 in overeenstemming is met het thans nog vigerende bestemmingsplan, en dat derhalve geen sprake is van strijdig gebruik van de grond en de bouwwerken. Dit bestaande gebruik dient positief te worden bestemd in het bestemmingsplan Molenstraat e.o., door opname in de bijlage behorende bij de bestemming Bedrijfsdoeleinden in het bestemmingsplan of anderszins.

Daarnaast is reclamant van mening, dat m.b.t. het geplande wooncomplex op de hoek Wolfskamerweg/Baarzenstraat t.a.v. het berekenen van de hindercirkel niet moet worden gerekend vanaf het emissiepunt, maar vanaf het bestemmingsvlak van het hinderveroorzakende bedrijf. Tevens wordt door de gemeente t.a.v. het aspect geluidhinder ten onrechte gesteld, dat het wooncomplex de bestaande en toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van de nabijgelegen bedrijven niet in de weg zou staan. De geplande locatie voor woningbouw wordt bovendien planologisch ongeschikt geacht, omdat een hogere grenswaardenonderzoek vooraf noodzakelijk is. De privacygevoelige activiteiten van het bedrijf aan de Baarzenstraat 45-47 dienen ook in ruimtelijk opzicht een zekere vorm van bescherming te krijgen in het bestemmingsplan Molenstraat e.o. De inking neemt straks fors toe, t.g.v. de bouw van het appartementencomplex. Reclamant ziet niet in op grond waarvan de belangen van de projectontwikkelaar in dit verband zwaarder doorwegen dan zijn bestaande belangen. De bestaande ruimtelijke situatie wordt wat belang betreft ondergeschikt gemaakt aan de realisatie van het appartementencomplex, hetgeen reclamant onrechtmatig acht.

Reclamant verwijst voorts naar de inspraakreactie die in een eerder stadium van de procedure kenbaar is gemaakt bij de gemeente Vught. In die inspraakreactie wordt, behalve op de voornoemde zaken, o.a. ingegaan op bezwaren van reclamant m.h.t. de onwenselijkheid van de woonbestemming op de locatie hoek Wolfskamerweg/Baarzenstraat vanwege de omliggende bedrijvigheid en vanwege het aspect luchtkwaliteit, de ruimtelijke inpasbaarheid van het geplande appartementencomplex op onderhavige locatie, de aanwezige bodemverontreiniging, de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, verlies van toetreding van zonen daglicht in zijn gebouw, toename parkeerdruk, verslechtering verkeerssituatie door de voorziene wijze van verkeersafwikkeling en de passendheid van de bouw van het appartementencomplex binnen de meerjarenwoningbouwplanning van de gemeente.

Concluderend verzoekt reclamant om goedkeuring te onthouden aan de bestemming woondoeleinden t.b.v. het bouwplan Wolfskamerweg/Baarzenstraat, dan wel goedkeuring te onthouden aan de voorschriften die de bouw van het appartementencomplex faciliteren (art. 7 lid b sub 2). Tevens verzoekt reclamant om goedkeuring te onthouden aan de bestemming Bedrijfsdoeleinden op het perceel Baarzenstraat 45-47 dan wel over te gaan tot opname van de bestaande bedrijven op deze locatie op de bij deze bestemming behorende bijlage van bestaande cat. 1 en 2 bedrijven c.q. goedkeuring te onthouden aan de bij art. 10 gevoegde lijst.

Nummer
1106415

Beoordeling

Met betrekking tot de bestemming Woondoeleinden voor het perceel op de hoek Baarzenstraat-Wolfskamerweg, hebben wij onder punt 2 van dit besluit aangegeven van oordeel te zijn, dat hieraan goedkeuring dient te worden onthouden vanwege het ontbreken van een besluit tot vaststelling van een hogere grenswaarde ten tijde van het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad van Vught. Naar ons oordeel zijn de ingebrachte bedenkingen voor wat betreft dit onderdeel om voornoemde reden gegrond. Omdat aan dit plangedeelte goedkeuring zal worden onthouden, achten wij een inhoudelijke beoordeling van de overige door reclamant ingediende bedenkingen tegen dit plangedeelte overbodig.

Met betrekking tot de bestemming Bedrijfsdoeleinden voor het perceel Baarzenstraat 45-47 zien wij geen reden om hieraan goedkeuring te onthouden. Het beperken van de toegestane bedrijvigheid tot bedrijven in de milieucategorie 1 of 2 in een gemengd gebied (wonen/bedrijven) past binnen het provinciaal beleid. Daarbij wordt opgemerkt dat de mogelijkheden van bedrijvigheid niet zijn beperkt tot de bedrijfsactiviteiten zoals genoemd in bijlage 1b van het plan. Ingevolge artikel 9, lid A van het vastgestelde bestemmingsplan zijn de op de plankaart als 'Bedrijfsdoeleinden (BD)' aangewezen gronden bestemd voor bestaande, ter plaatse reeds gevestigde bedrijven en voor bedrijven, opgenomen in categorie 1 en 2 van de toegesneden lijst van bedrijfstypen, zoals opgenomen in bijlage 1b bij de voorschriften, **en/of daarmee naar het oordeel van burgemeester en wethouders vergelijkbare bedrijven.**

Met dit artikel worden de rechten van bestaande, reeds gevestigde bedrijven gerespecteerd. Uit de bij het plan gevoegde "Inventarisatiekaart bedrijventerrein Industrieweg/Baarzenstraat" kan worden geconcludeerd dat het ter plaatse gevestigde assurantie kantoor en AST inbouwstation als bestaand, reeds gevestigd bedrijf kan worden aangemerkt. Bovendien zijn burgemeester en wethouders ingevolgd voornoemd artikel bevoegd om specifieke, niet in de bijlage genoemde bedrijfsactiviteiten, aan te merken als activiteiten die met de wel in de bijlage genoemde bedrijfsactiviteiten



vergelijkbaar zijn. Naar ons oordeel zijn de bedelingen voor wat betreft dit onderdeel om voornoemde redenen ongegrond

Nummer
1106415

3.2 *Bedelingen van M.A.F.J. Verheijden, namens AST en L&Lac*

Samenvatting

Reclamant is het niet eens met de wijziging van de bestemming voor de hoek Wolfskamerweg/Baarzenstraat van Bedrijfsdoeleinden I naar Woondoeleinden. Uit ruimtelijk opzicht is de bestemming Woondoeleinden volstrekt niet passend binnen het direct aangrenzende bedrijventgebied. Er is geen sprake van bij elkaar passende bestemmingen. De gegeven ruimtelijke onderbouwing ("entreefunctie") wordt onvoldoende geacht. Bovendien is in de directe omgeving van de geplande woonbestemming vestiging van cat. 3 bedrijvigheid mogelijk op een afstand van minder dan 50 m, waardoor een woonbestemming op de geplande locatie ruimtelijk ongeschikt c.q. niet wenselijk wordt geacht. Ook uit oogpunt van luchtkwaliteit is de beoogde woonbestemming niet passend. Aan dit punt heeft de gemeente ten onrechte geen aandacht besteed. Ook staat de bestemming woondoeleinden op gespannen voet met het aspect geluidbelasting en daarmee samenhangende overlast. Uit het akoestisch onderzoek blijkt o.a. dat een hogere grenswaarde dient te worden aangevraagd. De daarvoor benodigde procedure is echter nog niet doorlopen. Bovendien lijkt geen rekening te zijn gehouden met de uit de Wet geluidhinder voortvloeiende zoneringsproblematiek. In het plangebied kan dienvolge geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. Daarnaast brengt de geconstateerde ernstige bodemverontreiniging volgens reclamant mee, dat de bestemming woondoeleinden op de geplande locatie niet zonder meer passend is.

De financiële uitvoerbaarheid van het plan staat onvoldoende vast, gelet op de saneringsverplichting voor de aanwezige bodemverontreiniging en gelet op het feit dat onvoldoende aandacht is besteed aan te voorziene planschadeclaims.

Reclamant geeft aan dat hij te maken krijgt met een zeer forse inbreuk op zijn privacy. Hij is van mening dat hiernee in het bestemmingsplan zoveel mogelijk rekening dient te worden gehouden en ruimtelijk dient te worden gewaarborgd. Dit is in het geheel niet gebeurd; er is geen sprake geweest van enige belangenafweging. Reclamant wijst voorts op het feit, dat sprake zal zijn van een fors verlies van toetreding van zon- en daglicht in zijn bedrijfsgebouw. In het kader van de geplande bouw van het appartementencomplex lijkt hier op geen enkele wijze rekening mee te zijn gehouden, terwijl dat in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan wel is vereist. Ook in dit kader is geen sprake geweest van een afweging m.b.t. de aanvaardbaarheid vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

De parkeerdruk zal zeer fors gaan toenemen; reclamant plaatst vraagtekens bij de toegepaste parkeernormen. Ook de bestaande verkeersveiligheid qua veiligheid en doorstroming zal aanmerkelijk verslechteren door de voorziene wijze van verkeersafwikkeling.

Realisering van de woonbestemming betekent dat de uitbreidingsmogelijkheden van de bestaande bedrijven in de directe nabijheid ernstig worden belemmerd. Behalve de schade die betrokken bedrijven daardoor leiden, ligt dit ook uit oogpunt van een goede ruimtelijke onderbouwing niet voor de hand.

Reclamant kan zich voorts niet verenigen met de beperking, dat binnen de bestemming bedrijfsdoeleinden uitsluitend nog cat. 1 en 2 bedrijven vallen zoals opgenomen in bijlage 1b van de bestemmingsplanvoorschriften. Uit niets blijkt dat daarbij rekening is gehouden met de aard van de huidige bedrijvigheid in de bedrijven van reclamant. Uit oogpunt van rechtszekerheid dient dit wel te gebeuren. Bovendien worden de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijven beperkt door de voorgenomen bestemmingswijzigingen.

De slotconclusie van reclamant komt overeen met die van reclamant genoemd onder 3.1

Beoordeling

De strekking van deze bedenkingen komt overeen met de bedenkingen ingediend door reclamant 1. Wij zijn van oordeel dat de bedenkingen tegen de bestemming 'Woondoeleinden' op de hoek Wolfskamerweg-Baardenstraat gegrond zijn voor wat betreft het aspect geluid. De bedenkingen tegen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' voor het perceel Baardenstraat 45-47 achten wij ongegrond. Voor de motivering wordt gemakshalve verwezen naar hetgeen hierover is vermeld onder 3.1.

4. Beslissing

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening,

Besluiten:

- 4.1 - goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan "Molenstraat e.o.", vastgesteld door de raad van de gemeente Vught op 19 mei 2005, behoudens aan de volgende gedeelten van het plan:
 - A. ten aanzien van de plank kaart, de met blauwe lijnen aangegeven plangedeelten;
 - B. ten aanzien van de planvoorschriften, de volgende bepalingen:
 - artikel 9, lid A, eerste streepje, de zinsnede '...1, 2 en ...';



- artikel 9, lid A, tweede streepje, de zinsneden '... dienstverlening, ambachtelijke bedrijvigheid, ...' en '... maatschappelijk gerichte (commerciële) diensten, ...'.

Nummer
1106415

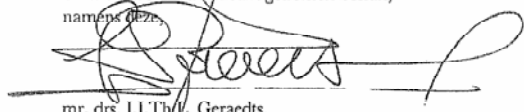
4.2 de bedenkingen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren en gedeeltelijk buiten beschouwing te laten.

5. *Bekendmaken en mededeling aan:*

- de raad van de gemeente Vught;
- degenen die bij ons bedenkingen hebben ingediend;
- de Provinciale Planologische Commissie;
- de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening te Eindhoven.

's-Hertogenbosch, 6 december 2005,

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,



mr. drs. J.J. Th. L. Geraedts,
bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Noord-Oost.

